

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Zvýšení kvality návazné péče v Masarykově městské nemocnici v Jilemnici |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 5012 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | MMN a.s. |
| Sídlo: | Metyšova 465, 514 01 Jilemnice |
| IČO: | 05421888 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na dodávky |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Otevřené nadlimitní řízení |

Zadavatel obdržel dne 16. 8. 2017 a 17. 8. 2017 níže uvedené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. V tuto chvíli zadavatel zpracovává odpovědi na tyto žádosti. Zadavatel předpokládá uveřejnění těchto vysvětlení ve lhůtě do 14 kalendářních dnů s tím, že minimálně o délku prodloužení s odpovědí bude prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č.1:

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Formuláři technické specifikace " technické požadavky na počítačový tomograf " požaduje multidetektorový přístroj: „snímající simultánně minimálně 128 paralelních detektorových řad v ose Z nebo minimálně 64 paralelních detektorových řad v ose Z s technologií rozmítaného ohniska v ose Z splňující požadavek minimálně 128 paralelních akvizitních kanálů za 1 otáčku 360°“

Znění dotazu č.1:

Bude zadavatel akceptovat nápravu eliminace v kategorii CT akceptací požadavku na multidetektorový CT přístroj snímající 64 paralelních detektorových řad s technologií konjugované Cone-Beam zpětné projekce umožňující získat 128 unikátních řezů na jednu rotaci 360°?

Vysvětlení:

Poptávaná technologie CT s detektorem o 64 paralelních detektorových řadách v ose Z s technologií rozmítaného ohniska v ose Z splňující požadavek minimálně 128 paralelních akvizitních kanálů za 1 otáčku 360° neznámá, že by daný detektor měl dvojnásobný počet fyzických detektorových řad.

Technologie rozmítaného ohniska zvyšuje vzorkování v ose Z, čímž má vliv na redukci aliasingu vyskytující se u skenování tenkých vrstev a zlepšuje prostorové rozlišení, ovšem za cenu zvýšeného šumu, jak dokládá studie [1]. Dále uvádíme ze studie [2] převzatý popis a vizualizaci tohoto řešení na obrázku 1 níže. Z uvedeného vyplývá, že technologie rozmítaného ohniska není srovnatelná s detektorovými systémy o 128 fyzických detektorových řadách a tomu odpovídající šířce detektoru.

Zadavatel tímto sjednává konkurenční výhodu řešením jednoho výrobce používajícím rozmítané ohnisko a ostatní výrobci jsou nuceni nabídnout systém s min. 128 fyzickými detektorovými řadami, který spadá do vyšší kategorie CT strojů. Navzdory požadavku na min. 128 paralelních detektorových řad ale zadavatel požaduje detektor o šíři 35 mm, který lze splnit i s detektorem 64řadým, stejně jako další parametry zadané zadavatelem odpovídající poptávané kategorii CT přístroje. Takto požadované znění parametru vnímáme tedy jako eliminační. Nabízený systém snímá 64 fyzických detektorových řad, ale umožňuje získat 128 unikátních řezů na jednu rotaci 360° díky technologii konjugované Cone-Beam zpětné projekce.

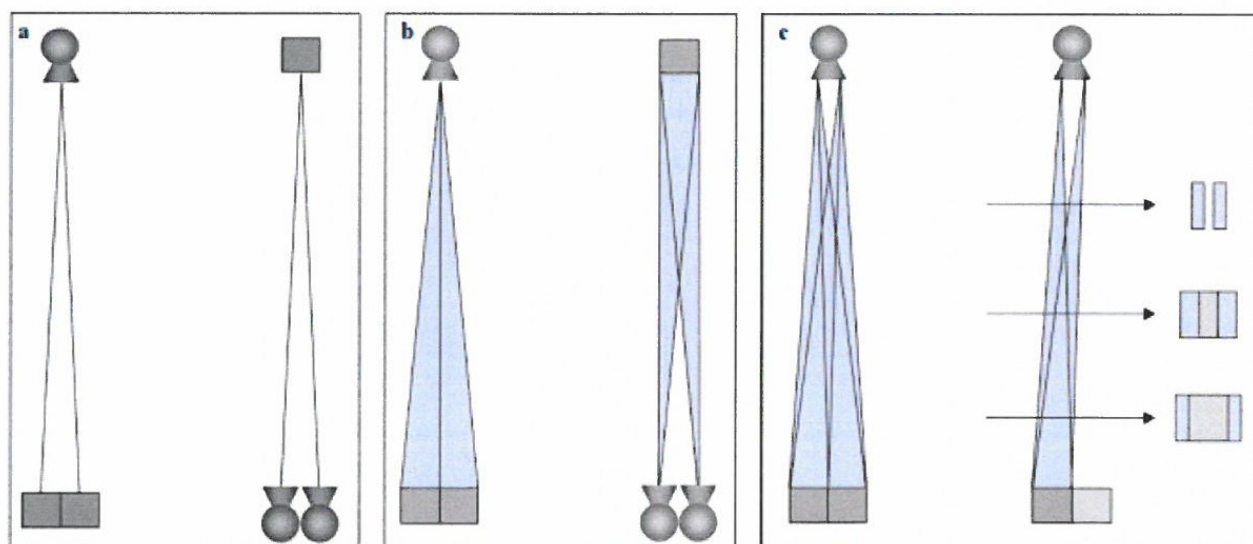
Technologie rozmítaného ohniska:

Na základě informací získaných z publikací [2] Mathias Prokop, New challenges in MDCT, 2005 lze dojít k závěru, že 128vrstvý detektor nelze porovnávat s 64vrstvým detektorem pokud jde o pitch faktor, skenovací rychlost a šířku pokrytí. Řešení na principu rozmítaného ohniska je zcela jistě jednou z osvědčených metod, jak zlepšit prostorové rozlišení CT skeneru bez vytváření artefaktů způsobených helikálním snímáním. To je ale možné řešit různými jinými způsoby.

Ze závěru studie [2] vyplývá, že technologie rozmítaného ohniska neznásobuje fyzický počet detektorových řad. Analogicky, pokud zadavatel akceptuje CT s detektorem 64 fyzických detektorových řad s technologií rozmítaného ohniska, měl by adekvátně akceptovat i řešení jiných výrobců, např. CT s možností získání 128 řezů na jednu 360° rotaci technikou konjugované Cone Beam zpětné projekce.

Jak uvádí studie [2], technologii rozmítaného ohniska nelze považovat za totožnou ve srovnání s detektorem o dvojnásobných fyzických řadách, popis a vizualizaci tohoto řešení uvádí obrázek (1):

Šíře detektoru je určující parametr pro objemové skenování, zatímco použití kmitajícího (taktéž nazývaného rozmítaného) ohniska (Flying Focal Spot, zFFS) zvyšuje vzorkování v ose Z, což má vliv na redukci aliasingu vyskytujícího se u skenování tenkých vstev a zlepšuje prostorové rozlišení, ovšem za cenu zvýšeného šumu [1]. Jak uvádí studie [2], technologii kmitavého ohniska nelze považovat za totožnou ve srovnání s detektorem o násobných fyzických řadách, jak dokládá obrázek (1):



Obrázek (1)

Obrázek (1) a až c převzato z [2]: Princip rozmítaného ohniska (zFFS). Počet projekcí lze zdvojnásobit, jsou-li použity dva detektorové elementy nebo dvě ohniska: středy trajektorií rtg svazků dopadajících z rentgenky na dva detektorové elementy jsou shodné s trajektorií paprsků dopadajících ze dvou pozic rentgenky (nebo ohnisek) na jeden detektorový element (a). Pokud uvažujeme střed trajektorie a šířku paprsku, je zřejmé, že vzorkovací data nejsou identická. Zatímco paprsky se nepřekrývají v případě dvou detektorových řad, v případě dvou ohnisek se paprsky překrývají v různé míře (b). Ve středu skenovacího pole je 50% překrytí mezi paprsky (c). Na periferii skenovacího pole vznikají mezery mezi dvěma paprsky v blízkosti rentgenky, zatímco k vyššímu překrytí paprsků dochází v blízkosti detektoru.

Dotaz č.2:

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí: "Akviziční stanice: LCD monitor certifikovaný pro lékařskou diagnostiku s úhlopříčkou minimálně 19" "

Znění dotazu č. 2:

Bude zadavatel akceptovat 19palcový monitor, který není certifikovaný pro lékařskou diagnostiku, ale disponuje odpovídajícími parametry pro plnohodnotné klinické využití?

Vysvětlení:

Nabízený přístroj disponuje 19palcovým monitorem, s rozlišením 1280 x 1024.

Dotaz č.3:

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí: „Diagnostická stanice: LCD monitory 2 ks, certifikované pro lékařskou diagnostiku s úhlopříčkou minimálně 21" "

Znění dotazu č.3:

Bude zadavatel akceptovat dva 19" palcové monitory, které nejsou certifikovány pro lékařskou diagnostiku, ale disponují odpovídajícími parametry pro plnohodnotné klinické využití?

Vysvětlení:

Nabízený přístroj disponuje dvěma 19palcovými monitory, s rozlišením 1280x1024.

Dotaz č.4:

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí: "Rekonstrukční doba minimálně 25 obr./sec. v matici 512 x 512"

Znění dotazu č. 4:

Rozumíme správně, že zadavatel požaduje rekonstrukční dobu minimálně 25 obr./sec v matici 512 x 512 v při využití iterativní rekonstrukce, nikoliv pouze filtrované zpětné projekce (FBP)?

Dotaz č. 5

Zadavatel v požadavcích na prokázání kvalifikace dodavatele, v části 6.2, uvádí:

ČÁST A Zobrazovací technika

„nejméně 2 zakázky, jejichž předmětem nebo jejichž součástí byla dodávka počítačového tomografu snímajícího simultánně minimálně 128 paralelních detektorových řad v ose Z nebo minimálně 64 paralelních detektorových řad v ose Z s technologií rozmítaného ohniska v ose Z“

Znění dotazu č. 5

Může zadavatel změnit předmětný požadavek na „nejméně 2 zakázky, jejichž předmětem nebo jejichž součástí byla dodávka počítačového tomografu“?

Vysvětlení:

Uvedený požadavek považujeme za nepřiměřený, přičemž se domníváme, že výrazným způsobem ovlivňuje okruh potenciálních dodavatelů,

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v rozhodnutí, S0625/2015/VZ-39857/2015/523/LKA, z 5.12.2015 uvádí:

„K výše uvedenému Úřad uvádí, že porušení zásady zákazu diskriminace nelze vztahovat jen na diskriminaci zjevnou, tedy případ, kdy zadavatel otevřeně postupuje jinak vůči jednotlivému dodavateli a jinak vůči dalším možným dodavatelům, ale také na diskriminaci skrytou, kdy zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy jejich požadovaná úroveň je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit jen někteří z dodavatelů, přestože by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008-152, v němž soud dospěl k závěru, že **„zákaz diskriminace uvedený v § 6 zákona zahrnuje jednak formu zjevnou, jednak formu skrytou. Za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových technických kvalifikačních předpokladů, které jsou zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Někteří z dodavatelů totiž mají v takovém případě a priori znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně**

jako dodavatelé ostatní. Tím se znemožňuje dosažení cíle zákona o veřejných zakázkách, tedy zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli“.

Úřad tedy shrnuje, že účelem požadavků na prokázání kvalifikace je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Požadavek na splnění minimálních technických kvalifikačních předpokladů má zajistit, že se soutěže o přidělení veřejné zakázky zúčastní pouze ti dodavatelé, kteří jsou schopni po stránce technické a materiální tuto zakázku po jejím přidělení též plnit. Zadavatel však také může vymezením kvalifikačních předpokladů, zejména stanovením příliš přísných kritérií prokázání způsobilosti dodavatele, výrazným způsobem ovlivnit okruh dodavatelů, mezi jejichž nabídkami bude v závěrečné fázi zadávacího řízení vybírat, přičemž toto ovlivnění nesmí nabýt diskriminačního charakteru.“

K výše uvedenému uchazeč doplňuje, že se rozhodně domnívá, že je schopen řádně, včas a v odpovídající kvalitě, a to jak po stránce technické tak materiální, tuto veřejnou zakázku splnit.

Dotaz č. 6

V části E – „Diagnostická technika“ Veřejné zakázky zadavatel poptává 6 ultrazvukových přístrojů (pro oddělení gynekologické, chirurgické, interní, dialyzační, gastroenterologické a neurologické). V tabulkách technických požadavků u všech uzv přístrojů zadavatel mimo jiné požaduje:

- Programovatelný ovládací panel

Dotaz a):

Žádáme o vysvětlení tohoto požadavku? Má tím zadavatel na mysli změnu přiřazení funkcí jednotlivým tlačítkům ovládacího panelu?

- Konvexní abdominální sondu o rozsahu minimálně 2 – 6 MHz

Dotaz b):

V našem portfoliu uzv techniky máme několik typů abdominálních sond pro různé klinické aplikace. Sondy se liší svými technickými parametry, ale i fyzickými rozměry (pracovní frekvence, šířka sektoru, hloubka zobrazení, velikost kontaktní plochy apod.). Mohl by zadavatel blíže upřesnit parametry abdominálních sond, abychom mohli nabídnout snímač, který by co nejlépe odpovídal požadavkům uživatelů a klinickému využití?

Dotaz č. 7

Ve formuláři technické specifikace – operační stůl pro traumatologii

je uvedeno :

typ operačního stolu: nový systémový, elektromechanický

"Dotaz zní: S ohledem na požadavek systémového operačního stolu, předpokládáme tedy systém s odnímatelnou pracovní deskou, prosíme o upřesnění celkové sestavy systému, tedy zda má obsahovat i transportér pracovní desky, případně jaký (výškově stavitelný, nebo s pevnou výškou). "

Dotaz č. 8

Část C – Operační stůl pro traumatologii

Zadavatel požaduje 1ks systémový, elektromechanický operační stůl.

Vzhledem k požadavku jednoho kusu a zveřejněné specifikaci se nám jeví, že požadovaný účel splní též stůl mobilní a elektrohydraulický.

Bude zadavatel akceptovat toto řešení?

Dotaz č. 9

Vysvětlení zadávací dokumentace č.2

Přílohou tohoto vysvětlení má být nový E5 FORMULÁŘ_kolposkop.

Na profilu zadavatele jsme ho však nenašli.

Prosíme o jeho zveřejnění.

Informace k prodloužení lhůty pro podání nabídek

Vzhledem k délce lhůty zbývající do termínu podání nabídek rozhodl zadavatel o prodloužení lhůty pro podání nabídek s tím, že výše uvedené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel vypořádá v rámci následujícího vysvětlení zadávací dokumentace 4. V souvislosti s tím upravuje Oznámení o zahájení zadávacího řízení následovně:

Bod IV.2.2) nově Lhůta pro doručení nabídek:

Datum: **19. 9. 2017** Čas: **11:00 hodin**

Bod IV.2.7) nově Podmínky pro otevírání nabídek:

Datum: **19. 9. 2017** Čas: **11:10 hodin**

Výše uvedená lhůta pro doručení nabídek a podmínky pro otevírání obálek platí shodně pro všechny části veřejné zakázky. Oprava oznámení o zahájení zadávacího řízení bude zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku EU.

V Brně, dne 21. 08. 2017